

Адмиралтейский судостроительный завод, занимающий ценнейшие городские территории в устье Невы, представляет богатые возможности создания многофункционального музейно-выставочного комплекса морской тематики. Острова, которые занимает сейчас завод, необходимо включить в структуру городского центра, развить их планировочную структуру. Благодаря дифференцированному подходу в условиях реновации левобережной территории устья Невы возможно создание оптимальной градостроительной ситуации, продолжение традиций и замыслов великих петербургских зодчих прошлого.

Литература

- 1 Дмитриев Н.И. Судостроительные заводы и судостроение в России и за границей. СПб., 1909.
- 2 Адмиралтейские верфи. Корабли и годы. 1704–1925. СПб., 1994.
- 3 Гордеева М.А. К истории застройки Адмиралтейского судостроительного завода // Петербург – центр промышленного и инженерного искусства. Мат-лы науч. конф. СПб., 2003. С.35–38.
- 4 Кириков Б.М. От модерна – к конструктивизму. Творчество архитектора А.И.Дмитриева (1900 – начало 1930-х гг.) // Памятники истории и культуры Петербурга. СПб., 1997. С.350–374.
- 5 Штиглиц М.С. Промышленная архитектура Петербурга. СПб., 1996.

*Глазырина О.В.
(Екатеринбург)*

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ВОПРОСУ ИЗУЧЕНИЯ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»

В течение длительного времени представления о проблеме происхождения и причинах «холодной войны» В СССР и Западных странах испытывало сильное идеологическое воздействие. В соответствии с этим историки обвиняли в развязывании «холодной войны» бывших союзников СССР по антигитлеровской коалиции, и прежде всего – США. Только в период разрядки появились первые публикации либерального направления, в которых поднимается вопрос об упущенных возможностях смягчения политического климата в мире, как со стороны СССР, так и со стороны западных стран. Очень важно сегодня изучить и проанализировать различные подходы к изучению причин происхождения «холодной войны» со стороны отечественных и западных исследователей для того, чтобы избежать повторения ошибок прошлого, найти пути пре-

дотворачения подобных конфликтов.

В 1945 г. закончилась самая беспрецедентная по масштабам и жестокости из войн — вторая мировая. Продолжавшаяся шесть лет, она вовлекла в свою орбиту почти все государства мира. Цена победы над фашизмом, заплаченная народами, была очень высока. Погибло более 50 млн чел., еще 35 млн было ранено или искалечено. Война нанесла огромный ущерб странам, на территории которых шли боевые действия. Окончание войны означало для народов наступление долгожданного мира. Народы всех стран с надеждой смотрели в будущее, они верили в дальнейшее мирное сосуществование стран и народов, в свободную демократическую жизнь. Но буквально сразу же после окончания второй мировой войны началось противостояние между великими державами — участниками антигитлеровской коалиции и, в первую очередь, СССР и США. Их противоборство, в конце концов, привело мир к состоянию, названному «холодной войной», в которую, в той или иной степени, были вовлечены все страны мира.

Сущность войны — организованная вооруженная борьба между государствами, нациями или классами. Применение оружия — один из основополагающих факторов любой войны. Но пример холодной войны, где оружие не применялось массово, казалось бы, противоречит этому определению. Так что же такое «холодная война», было ли это состояние войной или чем-то другим?

Понятие «холодной войны» очень многозначно, оно складывалось из целого ряда параметров. С изменением действительности изменялась и уточнялась и сама дефиниция. На протяжении многих лет понятие холодной войны трактовалось политиками и историками в определенной зависимости от идеологических факторов и политических ситуаций. После 90-х гг. изучение «холодной войны» вышло на новый уровень, благодаря открытию архивов бывшего СССР и государств Восточной Европы. Это способствовало пересмотру множества научных концепций, трактовок, интерпретаций. Стали проводиться новые конференции, посвященные вопросам, связанным с истоками, причинами «холодной войны».

Сегодня одним из ключевых вопросов, интересующих современных исследователей, стал вопрос — можно ли было предотвратить или смягчить «холодную войну». По иронии судьбы, западные исследователи сумели более плодотворно воспользоваться процессом «открытия» госу-

дарственных архивов бывшего СССР и государств социалистического содружества, чем отечественные историки. Поэтому в настоящее время отечественная история фокусирует внимание на поиске новых фактов, а не на теоретическом обосновании «холодной войны». Наши исследователи пока не могут выставить сильные концепции в противовес американским и западноевропейским.

Целью работы является освещение и анализ трудов западных и отечественных исследователей, занимающихся проблемами происхождения «холодной войны», что обусловлено решением следующих задач: исследовать динамику развития взглядов западных исследователей, оценить влияние «большой политики» на формирование концепций по истории «холодной войны», проанализировать советскую и западную историографию по следующим вопросам: как и когда началась «холодная война»; кто ее развязал; кто несет ответственность за ее последствия; можно ли было избежать этого конфликта.

На сегодняшний день российские исследователи вышли на новый этап в изучении «холодной войны». В институте всеобщей истории РАН создана исследовательская группа по истории «холодной войны», объединяющая ученых из разных научных учреждений.

В России опубликовано немало работ по «холодной войне». Прежде всего сборник материалов международной конференции, проходившей в Москве в 1994 г. Были опубликованы книги и статьи Г.А.Адибекова, Л.Я.Гибанского, Н.И.Егоровой, М.М.Наринского, Р.Г.Пихоя, А.М.Филитова и других авторов. Эти работы, так же как и публикации зарубежных исследователей, базируются, прежде всего на новых материалах из российских архивов и создают принципиально иную обстановку для исследования истории «холодной войны».

В то же время можно отметить и негативные последствия и новые диспропорции. Прежняя история «холодной войны» разрабатывалась, прежде всего, на материалах Запада. Фактическая доступность американских и западных архивов привели к тому, что были написаны десятки книг о политике западных стран, о создании НАТО, о процессе принятия внешнеполитических решений¹.

Все вопросы, касающиеся Советского Союза и стран Восточной Европы, в основном так же освещались на основе косвенных данных западноевропейских архивов². Естественно, что теперь все внимание направленно на изучение советских архивов. Для российских исследовате-

лей остается весьма важной и задача продолжения изучения архивных материалов США и стран Западной Европы. Это необходимо потому, что раньше наши исследователи анализировали эти материалы с идеологизированных и односторонних позиций. Теперь можно провести сравнительно-исторический анализ, сопоставляя данные западных и российских архивов и публикаций. Однако в России еще не сформировалось единого взгляда на историю «холодной войны», не образовались школы и направления. До сих пор существует множество различных точек зрения. На мой взгляд, наиболее ярким представителем советской точки зрения можно считать В.Г.Трухановского. Он, как и многие другие советские исследователи, обвиняет в развязывании «холодной войны» западные державы и Америку. Трухановский утверждал, что английский народ был настроен просоветски, в то время как «империалистические силы Англии развернули широкую кампанию по обработке английского народа в духе вражды и ненависти к Советскому Союзу и социализму. Возглавили эту кампанию консерваторы»³. Советские историки считают незаслуженным такое отношение к СССР со стороны западных держав, так как «фашистские агрессоры были разгромлены главным образом в результате военных усилий Советского Союза»⁴. По их мнению, СССР вышел из войны еще более окрепшим политически и морально, располагая самыми могучими в мире вооруженными силами. Победа показала, что в мире нет сил, способных остановить «могучий поток революционных преобразований». Это напугало США и Англию, чему они попытались помешать, развязав «холодную войну»⁵. В то время как «после войны Советский Союз добивался того, чтобы мир с бывшими союзниками Германии стал действительно прочным и справедливым демократическим миром, который избавил бы народы от угрозы новой войны в Европе, создал бы прочные основы европейской безопасности и обеспечил бы этим странам возможность демократического развития»⁶. Это противоречило планам США, которые стремились «установить свое господство в послевоенном мире, продиктовать побежденным государствам кабальные условия мира, подчинить их своему влиянию, вмешиваться в их внутренние дела, не допустить там демократических преобразований»⁷.

Советский Союз считал, что в договоре должны быть предусмотрены конкретные меры, которые наказали бы агрессию, но настаивал на независимом развитии этих государств. Правительства США и Англии рассчитывали превратить Венгрию, Румынию и Болгарию в сферу гос-

подства американских и английских монополий. СССР защищал суверенитет побежденных государств от нападков американского империализма, которые пытались помешать демократическому развитию Румынии и Болгарии. Из этого, по мнению советских исследователей, следовало, что Англия и США после войны отходили от ранее установленных на конференциях во время войны договоренностей. Из чего делается вывод, что Англия и Америка лишь использовали Советский Союз пока им угрожала реальная угроза со стороны фашистской угрозы, а как только такая угроза перестала существовать, правительства этих держав отказались от своих обещаний.

Проводившийся лейбористами в 1945–1951 гг. внешнеполитический курс полностью соответствовал замыслам консерваторов. В Фултоне Черчилль провозгласил политику «с позиции силы» против СССР и мирового коммунистического движения, предложил организовать англо-американский блок для осуществления этой политики и высоко поднял знамя «холодной войны»⁸. Вскоре в речи в Цюрихе он призвал создать объединенную Европу для борьбы с СССР, включив в нее в качестве ударной контрреволюционной силы восстановленную и ремилитаризованную Германию. Усилиями английского правительства в 1948 г. был организован Западный союз (Англия, Франция, Бельгия, Нидерланды, Люксембург), направленный против Советского Союза. Через год был подписан Североатлантический пакт, учредивший НАТО, являющуюся военно-политическим союзом государств Западной Европы с участием США и Канады. Участники НАТО объединились на основе стремления любыми средствами сохранить в современном мире капиталистические порядки и вести борьбу против СССР. Летом Англия приняла участие в развязывании американскими империалистами войны против Корейской Народно-Демократической Республики. Корейскую войну лейбористское правительство использовало для оправдания приступа к радикальному перевооружению Англии, вскоре вылившемуся в гонку вооружений. Как считали советские исследователи, это была Фултонская программа в действии, добросовестно проводимая в жизнь лейбористским правительством.

По мнению В.Г.Трухановского, Советский Союз обвиняли в том, «что он якобы вопреки подписанным в Ялте соглашениям о содействии учреждению демократических правительств в освобожденных странах подерживал включение в эти правительства коммунистов»⁹. На деле «дей-

ствия Советского Союза находились в полном соответствии с ялтинскими документами». Когда в эти документы включалась соответствующая формулировка, имелись в виду все демократические силы, и, прежде всего коммунистические, ибо СССР несло на себе всю тяжесть войны. «Но для английского и американского правительств коммунисты были демократами и союзниками, лишь пока они проливали кровь в борьбе против общего врага. В тот же день, когда победа была завоевана, в Лондоне и Вашингтоне перестали считать коммунистами демократами, и приложили максимум усилий для того, чтобы не допустить их к решению судеб своих стран».

Неуступчивость же Советского Союза, по мнению наших исследователей, состояла в том, что он, строго придерживаясь буквы и духа межсоюзнических соглашений военного времени, поддерживал истинные демократические силы в освобожденных странах, не шел на сотрудничество с правительствами Англии и США, стремившимися удушить эти силы.

Консерваторы и их союзники пытались обосновать вражду к СССР тем, будто для Запада существует страшная военная советская угроза. В то время как Советский Союз предлагал странам Запада строить отношения на принципе мирного сосуществования. В итоге советские исследователи приходят к выводу, что главной причиной антисоветского курса Лондона была слепая ненависть к коммунизму. Капитализм не мог противопоставить коммунизму не менее сильную идеологию.

Главным стимулом для развертывания исследований по истории «холодной войны» стало открытие советских архивов. Новые труды и проекты базируются на уже проведенном изучении архивов бывшего ЦК КПСС, Министерства иностранных дел, Государственного Архива Российской Федерации и других хранилищ документов.

На сегодняшний день в России опубликован ряд работ по теме «холодной войны». Они не дают определенных теорий или школ по истории «холодной войны». В современной отечественной историографии можно лишь говорить о точках зрения определенных исследователей на проблему «холодной войны». Так, например, Г.Корниенко отвергает наиболее известную западную точку зрения, по которой начало «Холодной войне» положили действия Советского Союза в 1945 г., направленный на то, чтобы «советизировать» страны Восточной Европы, используя факт нахождения там советских войск, а также подорвать демократические режимы в странах Западной Европы с помощью местных коммунистичес-

ких партий. Действия же США и других Западных держав, согласно этой версии, были вынужденными, ответными, имевшими целью воспрепятствовать такому обороту дел. В доказательство неправомерности такой точки зрения Г.Корниенко приводит следующие рассуждения: «Если исходить из этой западной версии, то получается, что фактически сами западные державы и повинны в том, что советские войска оказались в странах Восточной Европы. Правда, хотя Запад виноват в первопричине появления советских войск в этих странах («Мюнхен», затыжка со вторым фронтом), Советский Союз, со своей стороны, несет ответственность за то, что пошел дальше того, на что Западные державы дали согласие, в частности в Ялте и Потсдаме, относительно степени и методов проведения в жизнь советского влияния в этих странах. Но, то, что впоследствии изображалось Лондоном и Вашингтоном как нарушение ялтинских и Потсдамских договоров, правильнее было назвать нарушением англо-американской интерпретации этих договоров, а это вовсе не обязательно означало отход СССР от его собственной изначальной их интерпретации»¹⁰.

Таким образом, по его мнению, если даже исходить из официальной западной версии непосредственных причин и времени возникновения «холодной войны», то при объективном историческом подходе к рассмотрению этой версии оказывается, что политика самих западных держав в предвоенный период и в ходе войны во многом предопределила происшедшее после ее окончания.

А.В.М.Зубок считает, что естественное желание не допустить повторения агрессии диктовало необходимость оценивать собственные возможности и соотношения сил. Сталин и его окружение были полны решимости сохранить баланс сил, при котором Советский Союз играл бы роль второй мировой державы наряду с США. При этом они измеряли мощь в терминах постоянно действующих факторов, к которым относились преимущества Советского строя, прочность тыла, морально-идейный дух, способность сгруппироваться и выиграть войну. Сталин прекрасно понимал, что страна экономически разорена, но он, рассчитывал, что спад военного производства вызовет тяжелый кризис в США и Англии, к тому же он хотел сыграть на противоречиях между Великобританией и Америкой. В то же время в Соединенных штатах были уверены в превосходстве над СССР. Рузвельт был занят проблемами Германии и Японии. Отправным моментом холодной войны» Зубок называет «завершение общей миссии, связанной с разгромом агрессивных дер-

жав»¹¹. Так же одной из причин «холодной войны» он называет экономические расхождения держав, а именно: США хотели организовать общую мирохозяйственную систему и стать ее лидером, в то время как СССР не могло войти в эту систему, кардинально не поменяв свою экономику и политику. Так же Сталин надеялся получить от США помощь и был очень разочарован, когда ему отказали в этой помощи. «Кристаллизация» «холодной войны», по мнению автора, произошла в последние месяцы 1947 г., когда были прерваны все переговоры по Германии, Японии, репарациям. «Даже обмен мнениями по закрытым дипломатическим каналам стал добычей пропаганды»¹². Зубок полагает, что «холодной войны» нельзя было избежать из-за противоположных планов СССР и США на послевоенное устройство мира.

В.И.Ерофеев считает, что уже в период Второй мировой войны в рамках антигитлеровской коалиции уже были зерна «холодной войны». «Другое дело, что они в тот момент еще не проросли, война против общего врага требовала согласия, компромиссов»¹³. Тогда как предвоенный опыт отношений СССР с западными державами был отрицательным, а все бывшие противоречия не исчезли. Антигитлеровская коалиция стала возможна лишь потому, что возникла смертельная опасность для стран – участниц антигитлеровской борьбы и четко выявился общий враг, против которого они и объединились. А после окончания войны расхождения относительно будущего Германии «выплеснулись наружу и стали одним из основных факторов, питавших вышедшую на поверхность «холодную войну».

По мнению В.В.Снегирева, как только обозначился переход к новому положению в Европе, а именно все большее и большее доминирование СССР и ослабление Германии, так стали проявляться первые признаки «холодной войны». Говоря о второй мировой войне, автор подчеркивает, что и во взаимоотношениях между союзниками было множество разногласий. В дальнейшем стали проявляться классовые и идеологические разногласия¹⁴. Началом «холодной войны» Снегирев называет момент, когда стали актуальными вопросы о послевоенной организации мира.

А.А.Рошин считает, что ответственность за развязывание «холодной войны» падает, как на западные страны, так и на СССР. «В условиях, которые сложились во время сталинской системы политического и дипломатического негативизма, был создан фактор неизбежности «холодной войны»¹⁵. По его мнению, в те годы руководство МИДа не стремилось к

ослаблению напряженности во взаимоотношениях с западным миром, не искало путей к совместному сосуществованию социалистических и капиталистических государств. Рощин подводит итог, что при взаимных уступках «холодной войны» могло бы и не быть.

Таким образом, в России до сегодняшнего дня ведутся споры относительно того, кто был виноват в развязывании «холодной войны», можно ли было ее избежать и каковы ее причины. Отечественная историография пока находится на этапе поиска источников и свидетельств, поэтому в большинстве случаев российские историки сосредотачивают всю свою энергию на объяснении тех или иных найденных ими документов, нежели пытаются выйти на уровень теоретического обобщения на основе известных фактов. В результате они пока не готовы противопоставить тем теориям, которые уже существуют на Западе, собственное видение хода и исхода истории после 1945 г. Таким образом, сегодня нельзя сказать, что изучение «холодной войны» – это уже пройденный этап. Важно разобраться с факторами, повлиявшими на точку зрения исследователя, историка в определенный период времени. Важно знать не только современную, но и вчерашнюю оценку причин, хода и последствий «холодной войны», роли личностей политиков того времени.

Примечания

- 1 Чубарьян. А.О. Новая история «холодной войны» // Новая и новейшая история. 1997. № 6.
- 2 Нежинский Л.Н., Чельшев И.А. О доктринальных основах советской внешней политики в годы «холодной войны». М., 1995.
- 3 Трухановский В.Г. Антони Иден. М., 1961.
- 4 История внешней политики СССР 1917–1985 / Под ред. А.А.Громыко. В 2-х т. Т.2. М., 1986.
- 5 Верт Н. История советского государства. 1900–1991. М., 1992.
- 6 История внешней политики СССР 1917–1985...
- 7 Трухановский В.Г. Указ.соч.
- 8 История внешней политики СССР 1917–1985...
- 9 Трухановский В.Г. Указ.соч.
- 10 Корниенко Г. Холодная война. Свидетельство ее участника. М., 2001.
- 11 Зубок В.М. Никто не хотел воевать: еще раз об истоках холодной войны. / США–ЭПИ. 1991. № 4.
- 12 Там же.
- 13 Сталинское десятилетие «холодной войны». Факты и гипотезы. М., 1991.
- 14 «Крутой стол» в МИД СССР. // Новая и Новейшая история. 1997. № 6.
- 15 Сталинское десятилетие «холодной войны». Факты и гипотезы. М., 1991.